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**A. SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**

**B. ZÁSADNÍ OBECNÁ PŘIPOMÍNKA - návrh na pozastavení dalšího legislativního procesu a příprava nového návrhu**

Navrhujeme předložený Návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů v této verzi dále neprojednávat a pod vedením MPO vytvořit pracovní skupinu složenou ze zástupců největších dotčených provozovatelů infrastruktury (tj. společností zejména z odvětví elektroenergetiky, plynárenství, teplárenství, vodárenství a telekomunikací) a státní správy (tzn. i Ministerstva dopravy a Ministerstva pro místní rozvoj), ve které by byly v rámci procesu RIA dohodnuty nejprve základní principy řešení a následně se společně vytvořil nový návrh právního předpisu.

**Odůvodnění:**

Předložený návrh zákona nebyl projednáván s dotčenými subjekty (především soukromými společnostmi provozujícími dotčené sítě), na které přímo dopadají práva a povinnosti návrhem zákona stanovené, i když se jednoznačně jedná o právní předpis dopadající přímo na fungování těchto společností, včetně jejich hospodaření a mající finanční dopady na trhy, kterých se daný předpis bude týkat. Proto se domníváme, že by měl být návrh zákona primárně veřejně konzultován s dotčenými subjekty, aby mohla být dále na základě těchto konzultací k návrhu zákona předložena řádná RIA.

V důvodové zprávě nejsou vůbec zmíněny a vyčísleny finanční náklady, které vyvolají opatření ze strany provozovatelů infrastruktury, jako jsou technická ale i systémová opatření pro umožnění přístupu externích subjektů k infrastruktuře (jako např. připojení, přístup osob, změny v nastavených procesech týkajících se přípravy a realizace staveb, atd.), náklady na vedení agendy (vedení registru, řízení s žadateli, apod.).

V této úpravě není zákon ze strany dotčených provozovatelů infrastruktury přijatelný a neplnil by cíl ani účel, za jakým má být vydán, což vyplývá z řady níže uvedených konkrétních připomínek.

**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k § 2 odst. 1**

Navrhujeme změnit znění ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) a b) tak, aby definice vycházely ze znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací (dále jen „směrnice“), nahradit pojem „pasivní infrastruktura“ pojmem „fyzická infrastruktury,“ doplnit nové písm. c), které bude definovat předmětnou infrastrukturu, změnit označení u písm. c) až k) a u navrženého písm. e) smazat první čárku.

V návaznosti na nahrazení pojmu „pasivní infrastruktura“ za pojem „fyzická infrastruktura“ požadujeme realizovat tuto změnu v celém návrhu zákona.

**Úplné znění:**

„a) **fyzickou** **~~pasívní~~** infrastrukturou jakýkoliv ~~objekt~~ **prvek infrastrukturní sítě**, který ~~umožňuje~~ **je určen k uložení jiných prvků sítě** **~~umístění přiřazených prostředků ²),~~** **aniž by se sám stal aktivním prvkem sítě, jako jsou potrubí, stožáry, kabelovody, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, antény, věže a sloupy; kabely, včetně nenasvícených optických vláken, jakož i prvky sítí používané v současné době k poskytování vody určené k lidské spotřebě podle definice uvedené v čl. 1 odst. 2 směrnice Rady 98/83/ES (13) nejsou fyzickou infrastrukturou ve smyslu této směrnice,**

b) provozovatelem sítě operátor, jakož i subjekt, který je oprávněn zajišťovat **~~pasivní infrastrukturu~~**  **infrastrukturní** **síť ~~primárně určenou především k poskytování například~~**,

**~~1. služeb výroby, přepravy nebo distribuce plynu, elektrické energie včetně veřejného osvětlení, vytápění, nebo vody včetně odstraňování nebo čištění odpadních a kanalizačních vod, a odvodňovacích systémů,~~**

**~~2. dopravních služeb včetně železnic, silnic, přístavů a letišť,~~**

**~~3. služeb elektronických komunikací.~~**

**(c) infrastrukturní sítí síť primárně určená především k poskytování například**

**1. služeb výroby, přepravy nebo distribuce plynu, elektrické energie včetně veřejného osvětlení, vytápění, nebo vody včetně odstraňování nebo čištění odpadních a kanalizačních vod, a odvodňovacích systémů,**

**2. dopravních služeb včetně železnic, silnic, přístavů a letišť,**

**3. služeb elektronických komunikací.**

**~~c~~d**) **~~pasivní~~** **fyzickou** infrastrukturou uvnitř budovy přiřazené prostředky v místě koncového uživatele, včetně prvků ve spoluvlastnictví, určené k uložení kabelových nebo bezdrátových přístupových sítí, pokud jsou tyto přístupové sítě způsobilé poskytovat služby elektronických komunikací a propojovat přístupový bod budovy s koncovým bodem sítě,

**~~d~~e**) vysokorychlostní sítí elektronických komunikací síť elektronických komunikací, jež je schopna poskytovat služby širokopásmového připojení o reálné rychlosti nejméně 30 Mb/s směrem k zákazníkovi (download),

**~~e~~f**) **~~pasivní~~** **fyzickou** infrastrukturou uvnitř budovy**~~,~~** umožňující realizaci vysokorychlostního připojení, **~~pasivní~~** **fyzická** infrastruktura uvnitř budovy, umožňující uložení prvků sítě či přímo využitelná k poskytování vysokorychlostních služeb elektronických komunikací,

**~~f~~g**) přístupovým bodem budovy fyzický bod umístěný uvnitř budovy či mimo ni, jehož prostřednictvím je operátorům umožněno připojení k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy, připravené pro vysokorychlostní připojení,

**~~g~~h**) stavbou veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, a zahrnují jeden nebo více prvků fyzické infrastruktury,

**~~h~~i**) významnou renovací stavební nebo stavebně inženýrské práce v místě koncového uživatele, které zahrnují změny celé fyzické infrastruktury uvnitř budovy nebo její značné části a vyžadují stavební povolení,

**~~i~~j**) povolením územní souhlas, územní rozhodnutí nebo stavební povolení ve smyslu stavebního zákona,

**~~j~~k**) příslušným regulačním orgánem orgán, který vykonává státní správu a dozor v odvětvích jednotlivých provozovatelů sítě podle zvláštního právního předpisu,

**~~k~~l**) registrem **~~pasivní~~ fyzické** infrastruktury, registr georefenčních údajů vhodných pro výstavbu sítí elektronických komunikací, poskytovaný vlastníky těchto sítí a zajištující poskytování informací o infrastruktuře vhodné pro výstavbu a provoz zejména vysokorychlostních sítí elektronických komunikací.“

Pozn.: **v celém návrhu zákona se pojem „pasivní infrastruktura“ nahrazuje pojmem „fyzická infrastruktura.“**

**Odůvodnění:**

Návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „návrh zákona“) transponuje do českého právního řádu směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací (dále jen „směrnice“). Cílem implementace směrnice je stanovit určitá minimální práva a povinnosti platné v celé EU se záměrem usnadnit zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a meziodvětvovou koordinaci.

Návrh definice pojmu „pasivní infrastruktura“ považujeme za zmatečný a nesrozumitelný. Pojem „objekt“ jako jeden z klíčových prvků definice pasivní infrastruktury nelze zařadit mezi pojmy, které jsou v legislativě a potažmo v oblasti legislativy upravující elektronické komunikace běžně používané a známé.

Navíc, v navržených definicích „stavby“ a „významné renovace“ podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) a h) se používá pojem „fyzická infrastruktura“ a ne navržený pojem „pasivní infrastruktura“. Za účelem zajištění právní jistoty doporučujeme definice sjednotit a vycházet z pojmu „fyzická infrastruktura“.

Smyslem návrhu zákona, jak je uvedeno výše, je stanovení určitých minimálních práv a povinností se záměrem usnadnit zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. Jsme přesvědčeni, že stanovení minimálních povinností by nemělo nadměrně zatěžovat provozovatele sítí, přičemž tomuto cíli adekvátněji odpovídá přímé určení než možnost prvků sítě k umístění přiřazených prostředků.

Z výše uvedených důvodů se domníváme, že je nezbytné přebrat definici pojmu „fyzická infrastruktura“ z čl. 2 (2) směrnice a dále rozšířit pojem „prvek sítě“ o „infrastrukturální,“ aby bylo zřejmé, že fyzickou infrastrukturou určenou k umístění prostředku se rozumí vždy jen prvek sítě, který je součástí dané infrastruktury.

Smazání čárky u písm. e) představu jenom gramatickou úpravu.

**Připomínka k § 2 odst. 2**

Navrhujeme doplnit do textu tohoto odstavce **„a provozované plynovody a plynovodní přípojky“** včetně odkazu na příslušnou definici těchto pojmů z energetického zákona.

**Úplné znění**:

„(2) Kabelové rozvody, včetně nenasvícených optických vláken, jakož i prvky sítí používané k poskytování pitné vody **a** **provozované** **plynovody a plynovodní přípojky7** nejsou fyzickou infrastrukturou ve smyslu tohoto zákona.“

Odkaz pod čarou:

7) § 2 odst. 2 písm. b) zákona č 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích ve znění pozdějších předpisů.

**Odůvodnění:**

Doplnění tohoto odstavce se navrhuje proto, že provozované plynovody a plynovodní přípojky jsou až na zanedbatelné výjimky uloženy v zemi a splňují minimálně tři a v některých případech i čtyři kritéria pro odmítnutí přístupu k fyzické infrastruktuře, která jsou obdobně stanovena v čl. 3 (3) směrnice a v § 4 odst. 3 návrhu zákona. Konkrétně se na ně vztahují kritéria uvedená pod písmeny a), b) a c) a v některých případech i d).

Přitom se rovněž odkazujeme na čl. 4 (7) směrnice, který umožňuje členským státům stanovit výjimky z určitých povinností v případě existujících fyzických infrastruktur, které se nepovažují za technicky vhodné pro budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací.

Z těchto důvodů by se na provozované plynovody a plynovodní přípojky neměl vztahovat tento zákon.

**Připomínka k § 3 odst. 4 písm. c)**

Navrhujeme konkretizovat další činnosti Jednotného informačního místa, nebo pokud žádné další takové činnosti nebudou nalezeny, pak toto písmeno vypustit bez náhrady.

**Odůvodnění:**

Předložený návrh ustanovení odst. 4 písmena c) je zcela nekonkrétní a příliš obecně formulovaný, není z něho zřejmé, jaké další činnosti by Jednotné informační místo mělo vykonávat.

**Připomínka k § 4 odst. 2):**

Požadujeme v ustanovení § 4 odst. 2) nahradit slovo „všech“ za „přiměřeným“:

**Úplné znění:**

„(2) Na základě písemné žádosti operátora má každý provozovatel sítě povinnost vyhovět **~~všem~~ přiměřeným** žádostem o přístup ke své pasivní infrastruktuře pro účely budování prvků vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, a to za spravedlivých a transparentních podmínek, včetně ceny. V této žádosti operátor specifikuje prvky a podmínky projektu, pro nějž požaduje přístup, včetně konkrétního časového rámce. Konkrétní náležitosti žádosti stanoví prováděcí právní předpis.“

**Odůvodnění:**

Povinnost provozovatele sítě vyhovět všem žádostem představuje zcela nepřiměřený zásah do práv a povinnosti provozovatele infrastrukturní sítě. Nelze odepřít provozovateli možnost posouzení žádosti o přístup k fyzické infrastruktury z pohledu přiměřenosti týkající se například časového rámce nebo narušení provozu infrastrukturní sítě v průběhu instalace přiřazených prostředků. Z toho zjevně vychází i čl. 3(2) směrnice, který upravuje povinnost provozovatele sítě vyhovět přiměřených žádostem.

Doporučujeme proto změnit uvedenou povinnost provozovatele sítě tak, aby byl povinen skutečně vyhovět jenom těm žádostem o přístup ke své pasivní infrastruktuře, které budou přiměřené.

**Připomínka k § 4 – nový odstavec za odst. 2**

Požadujeme za odst. 2 vložit nový odstavec s následujícím zněním:

**„(3) Provozovatel sítě má právo podmínit přístup k fyzické infrastruktuře tím, že žadatel splní všechny právní podmínky pro zavedení prvků vysokorychlostních elektronických komunikací, zejména získání potřebných povolení a zřízení věcných břemen.“**

**Odůvodnění:**

Administrativní kroky, které předcházejí stavebním pracím, mohou významně ovlivnit jejich harmonogram. Je proto zapotřebí zajistit, aby povinnost koordinace stavebních prací neměla negativní vliv na jejich provádění a potažmo na povinnosti provozovatele sítí.

**Připomínka k § 4 odst. 3 písm. d):**

Navrhujeme v ustanovení § 4 odst. 3 písm. d) nahradit spojení „všech sítí“ za „infrastrukturní sítě“:

**Úplné znění:**

„d)možné narušení bezpečnosti a integrity ~~všech~~ **infrastrukturní sítě**, a to zejména kritické infrastruktury[[1]](#footnote-1)7),“

**Odůvodnění:**

Navržené znění omezuje možnost zamítnutí žádosti o přístup k pasivní infrastruktuře jenom pro případ možného narušení bezpečnosti a integrity kumulativně u všech sítí. Máme za to, že toto znění ne zcela odpovídá čl. 3(3) směrnice, který podmiňuje odepření přístupu mimo jiné z důvodu integrity a bezpečnosti kterékoliv (infrastrukturní) sítě, zejména kritické infrastruktury, tudíž nestanoví podmínku ohrožení všech sítí kumulativně.

Navrhujeme proto změnit ustanovení § 4 odst. 3 písm. d) tak, aby odpovídalo možnosti odepření přístupu z důvodu možnosti narušení bezpečnosti a integrity i jen jediné sítě.

**Připomínka k § 4 – nový odstavec za odst. 7**

Do § 4 za odst. 7 požadujeme vložit nový odstavec určující vazbu vyvolaných nákladů provozovatele sítě na cenovou regulaci těch síťových odvětví, které podléhají cenové regulaci.

**Odůvodnění:**

Návrh zákona např. jasně nestanovuje vazbu na uznatelné náklady provozovatelů sítí, proto doporučuje explicitně stanovit, že náklady vyvolané tímto zákonem budou započítány do uznatelných nákladů.

**Připomínka k § 5 odst. 1**

Z návrhu tohoto odstavce není zřejmá provázanost poskytování informací o pasivní infrastruktuře a MPO zamýšlenému poskytnutí dat o sítích energetické infrastruktury prostřednictvím ČUZK.

Vedle toho poslední větu tohoto odstavce požadujeme doplnit o zvýrazněný text takto:

„Formu, rozsah **a periodicitu poskytovaných** informací  stanoví prováděcí právní předpis.“

**Odůvodnění:**

Je třeba vyjasnit výše uvedenou kolizi mezi předloženým návrhem a avizovaným záměrem MPO, aby provozovatelům energetické infrastruktury nevznikala zbytečně několikanásobná byrokratická zátěž pro jednu a tu samou povinnost.

Není stanoveno, jak často má provozovatel sítě poskytovat soubor minimálních informací.

**Připomínka k § 5 odst. 3:**

Navrhujeme doplnit nové ustanovení § 5 odst. 3 a přečíslovat stávající odst. 3:

**Úplné znění:**

„(**3**) **Provozovatel sítě má na vyžádání právo na přístup k souboru minimálních informací o jeho fyzické infrastruktuře.**“

(**~~3~~4**) Přístup k minimálním informacím uvedeným v odst. 1 může být omezen, pouze je-li to nutné v zájmu integrity a bezpečnosti sítí, národní bezpečnosti, veřejného zdraví nebo bezpečnosti, důvěrnosti nebo obchodního tajemství.“

**Odůvodnění:**

Právo provozovatele sítě na přístup k souboru minimálních informací, které jsou k dispozici jednotnému informačnímu místu o jeho existující pasivní infrastruktuře, vychází z povinnosti provozovatele sítě tento soubor minimálních informací poskytnout v souladu s ustanovením § 5 odst. 1. návrhu zákona. Za účelem možnosti kontroly dat, které jednotné informační místo zpřístupňuje, je nezbytné, aby měl provozovatel k těmto datům přístup.

**Připomínka k § 5 – nový odstavec na závěr**

Navrhujeme na závěr § 4 vložit nový odstavec stanovující způsob řešení úplaty za poskytování informací ze strany provozovatele sítě.

**Odůvodnění:**

Návrh zákona danou problematiku vůbec neřeší i přesto, že provozovatel sítě bude mít náklady spojené s agendou a ty by měly být uhrazeny ze strany operátora.

**Připomínka k § 6 odst. 4):**

Navrhujeme v ustanovení § 6 odst. 4 doplnit povinnost spolu se žádosti předložit i potvrzení Jednotného informačního místa, že uvedené informace nejsou k dispozici prostřednictvím Jednotného informačního místa.

**Úplné znění:**

„(4) Nejsou-li minimální informace uvedené v § 5 odst. 1 k dispozici prostřednictvím Jednotného informačního místa, jsou provozovatelé sítí povinni tyto informace zpřístupnit operátorovi na základě konkrétní písemné žádosti. V této žádosti je operátor povinen vymezit konkrétní oblast, v níž plánuje budování prvků vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. **Spolu se žádostí předloží operátor potvrzení Jednotného informačního místa, že uvedené informace nejsou k dispozici prostřednictvím Jednotného informačního místa.** Přístup k informacím poskytne provozovatel sítě do 30 dnů od data obdržení písemné žádosti za, nediskriminačních a transparentních podmínek, aniž jsou dotčena příslušná omezení podle § 5 odst. 3.“

**Odůvodnění:**

Primárním místem, prostřednictvím kterého je soubor minimálních informací zpřístupněný operátorům, je Jednotné informační místo. Smyslem návrhu zákona, jak je uvedeno výše, je stanovení určitých minimálních práv a povinností se záměrem usnadnit zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. Domníváme se, že jakékoliv neopodstatněné žádosti operátorů o poskytnutí souboru minimálních informací o existující fyzické infrastruktuře adresované přímo provozovatelům sítí představují nepřiměřenou administrativní zátěž pro provozovatele, kteří si již splnili svoji povinnost podle ustanovení § 5 odst. 3. Povinnost operátorů předložit společně se žádostí i potvrzení Jednotného informačního místa, že soubor minimálních informací o existující infrastruktuře není k dispozici prostřednictvím Jednotného informačního místa, představuje dostatečný nástroj, kterým se zabrání nadměrné duplicitě povinnosti provozovatele poskytovat soubor minimálních informací i na základě individuálních žádostí operátorů.

**Připomínka k § 6 odst. 5):**

Navrhujeme v ustanovení § 6 odst. 5 před pojem „žádostem o průzkum na místě“ doplnit slovo „přiměřeným“.

**Úplné znění:**

„(5) Na základě konkrétní písemné žádosti operátora jsou provozovatelé sítí povinni vyhovět **přiměřeným** žádostem o průzkum na místě týkající se konkrétních prvků jejich pasivní infrastruktury. V této žádosti je operátor povinen specifikovat prvky pasivní infrastruktury dotčené v souvislosti s budováním prvků vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. Průzkum na místě týkající se specifikovaných prvků pasivní infrastruktury se povolí do jednoho měsíce od data obdržení písemné žádosti za nediskriminačních a transparentních podmínek, aniž jsou dotčena příslušná omezení podle § 5 odst. 3.“

**Odůvodnění:**

Povinnost provozovatele sítě vyhovět všem žádostem představuje zcela nepřiměřený zásah do práv a povinnosti provozovatele infrastrukturní sítě. Nelze odepřít provozovateli možnost posouzení žádosti o průzkum na místě z pohledu přiměřenosti týkající se například odborné způsobilosti osob, které průzkum provádí nebo zajištění bezpečnosti těchto osob. Z toho zjevně vychází i čl. 4(5) směrnice, který upravuje povinnost provozovatele sítě vyhovět přiměřených žádostem.

Doporučujeme proto změnit uvedenou povinnost provozovatele sítě tak, aby byl povinen skutečně vyhovět jenom těm žádostem o průzkum, které budou přiměřené.

**Připomínka k § 6 odst. 9):**

Navrhujeme upravit ustanovení § 6 odst. 9 tak, aby obsahovalo úpravu konkrétního vhodného opatření operátora za účelem zachování důvěrnosti a obchodního tajemství.

**Úplné znění:**

„(9) Operátor přijme vhodná opatření pro zajištění zachování důvěrnosti a obchodního tajemství. **O schválení** **vhodného opatření pro zajištění zachování důvěrnosti a obchodního tajemství požádá operátor Český telekomunikační úřad. Operátor poskytne informace o přijatém vhodném opatření provozovateli sítě.**

**Odůvodnění:**

Jelikož není k dispozici prováděcí předpis Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva vnitra, který bude specifikovat formu a rozsah poskytovaných informací podle ustanovení § 5 odst. 1, ke kterým bude mít operátor přístup, je důležité zajistit náležitou ochranu důvěrných informací a obchodního tajemství, které provozovatel sítě poskytne v rámci soubor minimálních informací. Za účelem zajištění právní jistoty provozovatele, že ochrana důvěrnosti a obchodního tajemství je náležitě zajištěná, by měl toto opatření posuzovat a před jeho přijetím operátorem schválit Český telekomunikační úřad. V souladu s výše uvedeným by provozovateli měla být daná možnost seznámit se s opatřením, které bylo operátorem přijato.

**Připomínka k § 7 odst. 1):**

Navrhujeme v ustanovení § 7 odst. 1 nahradit pojem „je povinen“ za „má právo“.

**Úplné znění:**

„(1) Provozovatel sítě **~~je povinen~~** **má právo** jednat o dohodách o koordinaci stavebních prací s operátorem s cílem budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací.

**Odůvodnění:**

Navržené ustanovení ukládá provozovateli sítě povinnost jednat o dohodách o koordinaci stavebních prací s operátorem. Domníváme se, že stanovení povinnosti jednat o dohodách jde nad rámec směrnice, jelikož ustanovení čl. 5(1) směrnice stanoví, aby členské státy zajistili právo každého provozovatele sítě sjednávat dohody o koordinaci stavebních prací s operátorem.

**Připomínka k § 7 odst. 2**

Navrhujeme do odst. 2 doplnit za stávající písmeno c) nové písmeno d) s následujícím zněním:

**„d) projekt žadatele splňuje požadavky harmonizovaných technických norem.“**

**Odůvodnění:**

Povinnost umožnit přístup k plynárenské infrastruktuře s sebou nese kromě administrativní náročnosti významný dopad v praktické rovině při výstavbě nového a renovaci existujícího plynovodního potrubí. Souvisí to zejména s  harmonizovanou technickou normou ČSN 73 6005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“, v níž je stanovena minimální vodorovná vzdálenost povrchu optického kabelu od povrchu plynárenského potrubí 0,4 m. Tato vzdálenost je nezbytná pro provádění případných oprav potrubí a osazování nových odboček z tohoto potrubí. Z toho plynou následující komplikace:

Ve fázi projektování nutnost mít k dispozici širší volný prostor pro uložení obou vedení (velký problém zejména u plynovodů ve městech), komplikace s projednáváním věcných břemen pro obě vedení samostatně.

Ve fázi získání příslušného dokladu opravňujícího k realizaci obou staveb dle stavebního zákona – problém zejména u výměny vedení plynovodu ve stejné trase prováděné dle § 79 odst. 2 písm. s), kde není třeba žádný úkon ze strany stavebního úřadu, ale pro nové vedení elektronických komunikací je nutné územní rozhodnutí nebo územní souhlas.

**Připomínka k § 7 odst. 3**

Navrhujeme odst. 3 upravit následovně:

**Úplné znění:**

„(3) Provozovatel sítě může koordinaci stavebních prací odmítnout, pokud **~~to~~** nejsou splněny podmínky dle odst. 2. O tomto odmítnutí je povinen nejpozději do ~~15~~ **30** pracovních dnů od obdržení žádosti o koordinaci stavebních prací informovat žadatele. **~~a požádat příslušný regulační orgán o souhlas s odmítnutím koordinace stavebních prací a uvést důvody takového odmítnutí. Nevydá-li tento orgán rozhodnutí o souhlasu do 15 pracovních dnů od obdržení žádosti o souhlas, platí, že s odmítnutím návrhu smlouvy~~** ~~souhlasí.~~ **V případě, kdy byla odmítnuta žádost o koordinaci nebo nebylo do 30 pracovních dnů dosaženo dohody o konkrétních podmínkách včetně ceny, kterákoli ze stran je oprávněna předložit věc příslušnému regulačnímu orgánu.“**

**Odůvodnění:**

Vyhodnocení především technických aspektů stavebních prací je náročný proces, a to zejména, pokud by bylo podáno vícero žádostí najednou. Z praktických důvodů proto navrhujeme prodloužení lhůty na vyjádření na 30 pracovních dnů.

Navržené ustanovení o následném souhlasu příslušného regulačního orgánu s odmítnutím koordinace stavebních prací je nadbytečné a nepřiměřené. Vedle správního řízení, v rámci kterého má kterákoliv ze stran možnost předložit věc příslušnému regulačnímu orgánu podle ustanovení § 7 odst. 5 zavádí další správní řízení v případě odmítnutí koordinace stavebních prací. Navrhujeme proto smazat ustanovení o souhlasu regulačního orgánu s odmítnutím koordinace a ponechat postup obdobný ustanovení § 7 odst. 5 návrhu zákona.

**Připomínka k § 8 odst. 1**

Za stávající text odst. 1 navrhujeme doplnit následující větu:

**„Informace o plánovaných stavebních pracích je nezávazná.“**

**Odůvodnění:**

Informace o plánovaných pracích může mít ze své povahy pouze nezávazný charakter, provozovatel proto nemůže nést zodpovědnost za případné škody způsobené posunutím nebo změnou harmonogramu stavebních prací.

**Připomínka k § 8 odst. 2**

Navrhujeme v ustanovení § 8 odst. 2 nahradit spojení „konkrétní oblast, v níž“ za spojení „katastrální území, v němž.“ a slova „dvou týdnů“ nahradit slovy „**30 pracovních dnů.**“

**Úplné znění:**

„(2) Operátor je v žádosti podle odst. 1 povinen specifikovat **~~konkrétní oblast, v níž~~** **katastrální území, v němž** plánuje budovat prvky vysokorychlostní sítě elektronických komunikací. Provozovatelé sítí jsou povinni do **~~dvou týdnů~~ 30 pracovních dnů** ode dne obdržení písemné žádosti poskytnout požadované informace za nediskriminačních a transparentních podmínek.“

**Odůvodnění:**

Pojem „konkrétní oblast“ není zcela zřejmý, jelikož umožňuje širokou interpretací, tj. specifikací konkrétní oblastí může být jak parcelní číslo dle katastru nemovitostí, tak také jenom vymezení území samosprávného celku, resp. celé České republiky.

Za účelem zajištění právní jistoty navrhujeme uvést v žádosti specifikaci oblasti, v níž operátor plánuje budovat prvky vysokorychlostní sítě elektronických komunikací, prostřednictvím vymezení konkrétního katastrálního území.

Dále je nezbytné prodloužit lhůtu pro dostatečný pracovní prostor administrování žádosti. Navrhujeme prodloužení lhůty na 30 pracovních dnů, která je zároveň standardní lhůtou.

**Připomínka k § 10 odst. 2**

Navrhujeme doplnit předložené znění tohoto odstavce o zvýrazněný text následovně:

„Podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo zajišťující připojení k veřejné komunikační síti má právo na přístup **za úplatu** ke kterékoli existující pasivní infrastruktuře uvnitř budovy za účelem budování vysokorychlostní sítě elektronických komunikací, pokud je duplikace technicky nemožná nebo ekonomicky neefektivní.“

**Odůvodnění:**

Návrh zákon by měl být v souladu s ústavním pořádkem ČR, a pokud je nabízena ze strany soukromého subjektu nějaká služba, neměla by být vyžadována bez možnosti finančního protiplnění.

**Připomínka k § 13**

Požadujeme v § 13 odst. (1) odstranit písm. f), g), h), i) a k) bez náhrady, jelikož se nejedná o porušení povinností provozovatelem. Dále požadujeme doplnit nový odst. 2 upravující správní delikty operátora, doplnit sankce za neplnění povinností operátora a přečíslovat odst. 3 až 8.

**Úplné znění:**

§ 13

Sankce

(1) Provozovatel sítě se dopustí správního deliktu tím, že

a) nevyhoví všem žádostem o přístup ke své pasivní infrastruktuře pro účely budování prvků vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle § 4 odst. 2,

b) jedná v rozporu s § 4 odst. 4,

c) neposkytne soubor minimálních informací o své existující pasivní infrastruktuře podle § 5 odst. 1,

d) nezpřístupní informace operátorovi na základě konkrétní písemné žádosti podle § 6 odst. 4,

e) nevyhoví žádostem o průzkum na místě týkající se konkrétních prvků jejich pasivní infrastruktury podle § 6 odst. 5,

**~~f) nespecifikuje prvky pasivní infrastruktury podle § 6 odst. 5,~~**

**~~g) v rozporu s § 7 odst. 1 nejedná o dohodách o koordinaci stavebních prací,~~**

**~~h) nevyhoví všem žádostem operátorů o koordinaci stavebních prací podle § 7 odst. 2,~~**

**~~i) jedná v rozporu s § 7 odst. 6,~~**

j) nezpřístupní minimální informace o probíhajících nebo plánovaných stavebních pracích podle § 8 odst. 1,

**~~k) nespecifikuje konkrétní oblast podle § 8 odst. 2,~~**

l) nezpřístupní požadované minimální informace podle § 8 odst. 5,

m) nevyhoví veškerým odůvodněným žádostem podle § 10 odst. 3.

**(2)** **Operátor se dopustí správního deliktu tím, že:**

**a) nespecifikuje prvky pasivní infrastruktury podle § 6 odst. 5,**

**b) nepřijme vhodné opatření podle § 6 odst. 9,**

**c) nespecifikuje konkrétní oblast podle § 8 odst. 2,**

**(~~2~~ 3)** Za správní delikt podle odst. 1 **a 2** se uloží pokuta do 2 000 000 Kč.

**(~~3~~4)** Správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává příslušný regulační orgán.

**(~~4~~5)** Pokuty vybírá a vymáhá příslušný regulační orgán.

**(~~5~~6)** Sazba pokuty za správní delikt podle tohoto zákona se zvyšuje na dvojnásobek, jestliže je týž správní delikt spáchán opakovaně. Správní delikt je spáchán opakovaně, pokud ode dne, kdy rozhodnutí o uložení pokuty za týž správní delikt nabylo právní moci, neuplynuly 2 roky.

**(~~6~~7)** Při určení výměry pokuty se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

**(~~7~~8)** Odpovědnost za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

**(~~8~~9)** Operátor nebo provozovatel sítě za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

**Odůvodnění:**

Je nezbytné změnit navržené ustanovení § 13, jelikož se provozovatel sítě nemůže dopustit správního deliktu tím, že neplní povinnosti stanovené návrhem zákona operátorům (nespecifikuje prvky pasivní infrastruktury podle ustanovení § 6 odst. 5 a konkrétní oblast podle ustanovení § 8 odst. 2 návrhu zákona) nebo regulačnímu orgánu (nevydá rozhodnutí v souladu s ustanovením § 7 odst. 6 návrhu zákona) nebo tím, že nevyužije svého práva jednat o dohodách o koordinaci stavebních prací.

Obdobně navrhujeme zařadit nové ustanovení týkající se správních deliktů operátora, kterých se operátor dopustí při nesplnění svých povinností specifikovat prvky pasivní infrastruktury podle ustanovení § 6 odst. 5 a konkrétní oblast podle ustanovení § 8 odst. 2 návrhu zákona a v případě, že nepřijme vhodné opatření podle ustanovení § 6 odst. 9.

V souladu se zařazením správních deliktů operátora navrhujeme rozšířit pokuty v ustanovení § 13 odst. 3 návrhu zákona.

**Odůvodnění:**

V předloženém návrhu zcela absentují sankce za neplnění povinností operátora jakou je např. povinnost dle § 6 odst. 9.

**Připomínka k § 14**

Navrhujeme obdobně jako je stanovena výjimka pro § 6 stanovit také tuto výjimku pro § 4 a § 5.

**Odůvodnění:**

Pokud je stanovena výjimka pro § 6, není důvod, proč by obdobně nemělo být postupováno i v případech § 4 a § 5.

**Připomínka k § 15 odst. 1**

Navrhujeme doplnit odst. 1 o zvýrazněný text následovně:

**Úplné znění**:

„Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Českým telekomunikačním úřadem vydá vyhlášku k provedení § 4 odst. 2 a **7**“.

**Odůvodnění:**

Určování spravedlivé ceny by se mělo řídit jednotnými principy stanovenými vyhláškou bez ohledu na to, jestli se jedná o dohodu mezi operátorem a provozovatelem sítí nebo jestli cenu stanoví Příslušný regulační orgán v případě, kdy se strany nemohou dohodnout, nebo došlo ke sporu. Proto by se vyhláška měla vztahovat nejen na případ dohody, ale měla by být závazná i pro Příslušný regulační orgán, který stanoví cenu, obrátí-li se na něj jedna ze stran. Proto se navrhuje doplnit do předloženého znění to, aby byl vydán prováděcí předpis i k § 4 odst. 7.

**Připomínka k majetkoprávnímu vypořádání při výstavbě sítí**

Navrhujeme doplnit do návrhu zákona aspekty majetkoprávního vypořádání při výstavbě sítí.

**Odůvodnění:**

Danou problematiku návrh zákona vůbec neřeší. Není tedy zřejmé, kdo bude uzavírat věcná břemena, případně služebnosti k prvkům sítě elektronických komunikací a dále, jak se budou řešit činnosti (umístění sítě elektronických komunikací) v ochranných či bezpečnostních pásmech stávajících infrastruktur.

**Připomínka ke spoluúčasti na nákladech za provoz, údržbu infrastrukturních prvků**

Navrhujeme doplnit do návrhu zákona ustanovení řešící problematiku spoluúčasti na nákladech za provoz a údržbu infrastrukturních prvků.

**Odůvodnění:**

Návrh zákona nestanovuje povinnost pro operátora (přistupujícího provozovatele) k spoluúčasti na nákladech za provoz a údržbu infrastrukturních prvků zejména pro ty případy, když vlivem instalace prvků sítě elektronických komunikací provozovateli sítě se původní náklady zvýšili. Přitom existují různé koncepty (např. řešit jednorázovou úplatou nebo stanovením ceníku).

**D. DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY:**

**Připomínka k § 3**

Navrhujeme doplnit do § 3 nový odstavec obsahující ustanovení, které určí způsob zajištění financování Jednotného informačního místa.

**Odůvodnění:**

Návrh zákona danou problematiku vůbec neřeší a není to uvedeno ani v důvodové zprávě, kde rovněž schází podstatná informace o výši finančních prostředků, které bude nutno zajistit pro fungování jednotného informačního místa.

**Připomínka k § 9**

Navrhujeme sladit ustanovení § 9 s novelou stavebního zákona.

**Odůvodnění:**

Efektivnější a ekonomičtější se jeví propojení informací napříč státní správou, nikoliv skrze jednotné informační místo. Danou problematiku navíc řeší i návrh novely stavebního zákona. Jedná se zde o duplicitní činnost státní správy.

Praha 9. 9. 2015

1. 7) § 2 písm. g) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-1)